

## EUSKADI



Esteban posa ante uno de los ventanales de la Sabin Etxea en Bilbao durante la entrevista con EL MUNDO del País Vasco. REPORTAJE GRÁFICO: ARABA PRESS

**AITOR ESTEBAN**

Portavoz del PNV en el Congreso. Es la voz y los ojos del PNV en Madrid. Lo que allí escucha no le gusta, lo que ve, le inquieta. El tornado del 9-N y la marea infecta de la corrupción le llevan a dar por casi agotada la actual legislatura y comenzar a mirar en el próximo y complejo escenario de alianzas.

## «El 9-N ha sido una victoria de Mas y la derrota del empecinamiento de Rajoy»

**MIKEL SEGOVIA** BILBAO

Aitor Esteban tiene claro que el próximo Gobierno no podrá ignorar a un Artur Mas «reforzado» para el que deberá buscar la «medicina política» que requiere la reivindicación catalana... y vasca. No se atreve a «poner la mano en el fuego» y teme que la corrupción aún no haya concluido. Pese a ello, como el lehendakari y Andoni Ortuzar, también él es de los que asegura que Euskadi es «un oasis» de la corrupción, «al menos estadísticamente».

**Pregunta.**— Ha pasado una semana del 9-N. Finalmente hubo consulta, alternativa, eso sí. ¿Ha cambiado algo?

**Respuesta.**— Más ha conseguido hacer un proceso consultivo, cosa que no mucha gente pensaba que le iban a dejar hacer y eso sí cambia algo. Ha habido 2,3 millones de personas que han participado en ello, a pesar de los mensajes que se enviaban y los obstáculos que se han querido poner. Ahora la posición del presidente Mas y del conjunto de fuerzas que apoyaba el proceso ha mejorado. Ahora pueden decir con más argumentos que tienen una fuerza y un peso detrás.

**P.**— ¿Es una victoria del presidente Mas o una derrota de Rajoy?

**R.**— Es más bien una victoria de Mas. ¿Derrota de Rajoy?, diría que es una derrota del empecinamiento de Rajoy. Me sorprende que ahora se critiquen las garantías del proceso que se ha desarrollado, cuando si lo que se quería eran garantías lo más fácil era pactarlo, cerrarlo con condiciones, etc. Dar las garantías estaban en manos del Gobierno central. Si tengo que decir quién ha salido reforzado y quien no ha ganado con todo esto, creo que ha ganado Mas.

**P.**— Rajoy no parece impresionado. Salíó tres días después diciendo que no hay nada que negociar...

**R.**— Para no decir nada nuevo no

sé para qué esperó tres días. Creía que diría algo o sugeriría un nuevo paso. Perdió una gran oportunidad para tomar la iniciativa, sin poner rayas, como quiso hacer. Que empiece, negocie y ya veremos qué da de sí. Al final lo que se ha demostrado es que es un problema político, no jurídico y que debe aplicarle medicina política de algún tipo.

**P.**— ¿Esta posición firme refleja que en La Moncloa el pulso librado se da por amortizado?

**R.**— Con esto se hubiera acabado si hubieran ido 200.000 a votar o un millón, pero como se desarrollo no se puede decir que se da por acabado. El Parlamento catalán se refuerza en sus posiciones y el presidente Mas todavía se refuerza más. Él ha sido el que ha arrastrado todo y ha vuelto a reagrupar a las fuerzas que apoyaban el proceso. Más es hoy una figura en Cataluña.

**P.**— Rajoy insinúa que estaría dispuesto a una reforma constitucional. El PSOE también lo afirma. ¿La veremos o es una pose?

**R.**— Esto no es nuevo. Asegura que el camino es la reforma constitucional para decir, sin decir, que tiene una mayoría absoluta para impedirlo. El mensaje que transmite es que por mucha mayoría que tenga

en Cataluña me da igual porque la mayoría la vamos a tener siempre en Madrid y vamos a coartar la propuesta que usted haga. En realidad no señala un camino, ni está dispuesto a negociar, es una invitación trampa, como decía el señor Mayor Oreja. Respecto al PSOE, creo que no sabe qué quiere. Habla de federalismo pero no sabe qué quiere. Si al final plantea un estado federal y en el que en lugar de café para todos plantea achicoria para todos o café extra para todos, que con nosotros no cuenta para dar ese paso. Aquí el problema de estructuración institucional existe con Cataluña y con

**«Si el Estado federal es achicoria o café extra para todos que no cuenten con el PNV»**

**«El PP no se ha preocupado en hacer amigos, podía haber cuidado eso»**

Euskadi. No se puede pretender buscar una solución para Cataluña y Euskadi basándose en la uniformidad en el conjunto del Estado, no vamos a ningún lado por ahí, nos estamos engañando de nuevo.

**P.**— ¿El escenario cambiaría con un gobierno de España en minoría del PP tras las próximas elecciones?

**R.**— Va a cambiar sustancialmente la composición del Congreso y del Gobierno. Por eso no me atrevo a augurar nada. El PP no se ha preocupado mucho en hacer amigos esta legislatura, podía haber cuidado eso, no lo ha cultivado. Está todo muy abierto. Para el PNV, mejor un parlamento abierto que no uno con una mayoría monocolor.

**P.**— La derecha española no plantea una solución para este conflicto, ¿ve a la nueva izquierda con más miembros para desbloquear el conflicto territorial?

**R.**— La derecha tendría más miembros porque nadie le va a cuestionar lo que haga por su patriotismo español, que para la opinión pública en general está fuera de toda duda. Eso le dota de mas miembros para poder llegar a acuerdos si tuviera voluntad. En cambio, la izquierda puede correr el riesgo del llamado

➤ SIGUE EN PÁGINA 5

## VIENE DE PÁGINA 4

'sentido de Estado', es decir, que la derecha le critique cualquier movimiento que quiera hacer. Por tanto, creo que debería ser una reflexión conjunta de ambos porque en ello va la estabilidad del país para las próximas décadas.

P.- Para complicar aún más la situación aparece un fenómeno nuevo, Podemos, del que desconocemos mucho sobre el modelo de Estado que defiende. ¿Un fenómeno así distorsionará el debate?

## «Nuestro acuerdo de reforma de la Ley de Bases facilitará la Ley Municipal»

R.- No sabemos cuál va a ser su posición, ni su talante. Es un misterio.

P.- La solución de una consulta civil, alternativa, ¿es una idea que Euskadi podría imitar? Ustedes anunciaron una consulta para 2015... ¿Sería una opción?

R.- Creo que a todos sorprendió el presidente Mas. Lo llevó adelante, acertadamente, con muy pocas personas. El proceso participativo fue una solución imaginativa que sorprendió a todos. A nosotros lo que nos gustaría sería un proceso con un acuerdo lo más amplio posible en el ámbito vasco y una negociación en el Estado. Que luego venga una consulta pactada. A nosotros nos gustaría el modelo escocés.

P.- 2015 es el año clave en el cronograma soberanista del PNV y el Gobierno vasco en favor de un nuevo estatus político. ¿Después de Cataluña ha llegado la hora de Euskadi?

R.- Es evidente que nos estamos fijando en lo que sucede en Cataluña. Pero es cierto también que empieza a estar en el vocabulario del PP aunque no es de verdad, y en el PSOE sí lo está de modo más oficial, la reforma constitucional. Euskadi tendrá que estar en esa discusión. Quizá nuestro calendario vaya más pautado con lo que pueda pasar. 2015 será un año importante para Euskadi.

P.- ¿Es realista pensar que en 2015 habrá un nuevo estatus aprobado en Euskadi? Le recuerdo que incluye dos campañas electorales...

R.- Ya veremos qué ritmos marca el lehendakari. Pero sí creo que deberíamos tener un acuerdo en Euskadi. Luego vendrá la negociación en Madrid. Si además se aborda un proceso de reforma constitucional habrá que encajarlo, pero que 2015 es un año clave para el debate entre vascos y hacer consensos es indudable.

P.- ¿Por qué el PNV no termina por desvelar su propuesta para ese estatus? ¿No sería más transparente detallarlo sin tantas resistencias?

R.- Lo haremos. Habrá un papel del PNV, no tenga duda. Ahora estamos en fase de reflexión, ver los desajustes, las fallas, las disfunciones entre instituciones y luego planteamos el modelo. Eso, vendrá.

remos el modelo. Eso, vendrá.

P.- ¿Lo que plantean es un nuevo Estatuto de Autonomía o es una fórmula distinta?

R.- Hay dos temas esenciales, uno es el reconocimiento de Euskadi como Nación...

P.- ...Sí, sí, pero, ¿eso en qué lo concretan en su propuesta?

R.- En reconocer que tiene un ámbito soberano que le corresponde a ella nada más, y reconocer que no hay naciones subordinadas sino varias naciones que conforman el Estado, como ocurre en Reino Unido. El otro tema clave son los equilibrios, ¿quién es el árbitro? Un Tribunal Constitucional como está ahora conformado no sirve, hay que buscar otro modelo. No puede haber un árbitro de parte, habrá que buscar fórmulas. Todo es negociable.

P.- ¿En Madrid ve el clima como para, dejado en barbecho el conflicto catalán, abrir ahora el conflicto vasco?

R.- Los grandes nunca están preparados mientras no se les aprieta el calzado y como vienen tiempos complicados, de pies anchos y zapatos estrechos, ya veremos qué ocurre.

P.- ¿Vienen tiempos de apretar en Madrid?

R.- Sí, bueno, ya están apretados en Madrid. La actitud de nerviosismo es palpable en los grandes partidos.

P.- A un año del fin de la legislatura general, ¿cómo diría que ha sido de fructifera para el PNV?

R.- Es una legislatura de mayoría absoluta, con ninguna vocación de pacto. Yo estoy satisfecho de algo que quizá haga posible la Ley Municipal vasca, que fue pactar la reforma de la Ley de Bases de régimen local salvaguardando la especificidad vasca. Eso nos va a permitir hacer un modelo distinto al del Estado. Ha habido otros pactos puntuales también importantes.

P.- Ha sido una legislatura complicada; muchos viajes al Constitucional en contra de medidas del Gobierno, una relación difícil entre el lehendakari y Rajoy, etc. ¿Hay que empezar a recomponer heridas porque quizá PP y PNV se necesiten dentro de un año? ¿Hay que empezar a replegarse?

## «El mensaje de Rajoy de una reforma constitucional es una 'invitación trampa'»

R.- Todo ha sido muy tenso y complicado, no lo puedo negar, hay una cierta tensión. Pero en política estamos para lo que estamos. El PNV no va a negarse a hablar con alguien, es algo que tenemos a gala. Me da la sensación de que no hay intención de deshacer tensiones, todo lo contrario.

P.- Una alianza o entendimiento PP-PNV para la próxima legislatura por tanto, no la ve...

R.- No, hoy por hoy, no la veo...



# «Justificar todos los viajes puede llevar al cotilleo»

MIKEL SEGOVIA BILBAO

Pregunta.- ¿Le parece acertado afirmar que Euskadi, también en materia de corrupción, es un oasis?

Respuesta.- Si creo que es un oasis, estadísticamente, por el número de casos, por la envergadura y por cómo se ha reaccionado cuando ha aparecido en algún caso. Se han tomado cartas en el asunto en lo poco que ha habido. Pero no puede ser que algunos partidos políticos estén jugando al vamos a enmendar y hacer creer que aquí está todo corrupto. Uno se encuentra que alcalde tras alcalde del PNV se les ha llevado a los tribunales y son declarados inocentes. Más de una veintena de casos de alcaldes vizcaínos. Hay grupos, como la izquierda abertzale, que quieren hacer creer que es igual. Lo importante en este tema de la corrupción es que los mensajes se envíen claros, desde arriba.

P.- Usted es diputado en el Congreso. ¿Sus viajes y los del resto de diputados y senadores deben ser justificados y transparentes?

R.- Por nuestra parte no lo vamos a impedir. No tenemos inconveniente que se hagan públicos. Lo pueden controlar los grupos. Pero hay algunos casos que... Pretender que se justifiquen todos los viajes puede llevar al cotilleo. Si uno tiene una reunión en Valencia para preparar una coalición y no queremos que se sepa, ¿me invento una mentira?

P.- Hombre, quizá aquí el problema es que dos representantes públicos oculten una reunión...

R.- ¿Pero todas mis reuniones deben ser públicas?

R.- Sería recomendable...

P.- Pero la política en ocasiones funciona mejor para hacer los asuntos en privado.

P.- Quizá sí, pero mientras no lo regulen...

R.- Si me da la fórmula la firmo ahora mismo.

P.- Lo que sorprende es que nadie, ningún diputado o senador, lo haya cuestionado hasta que ha saltado el 'caso Monago'. ¿Nadie ponía en duda que se viajara sin justificar nada? En la mayoría de la empresa privada y en la pública se justifica hasta el último euro...

R.- ¿Pero hablamos de control o de que estén publicados en la web? Lo importante es el control, no que todo el mundo

pueda ver esos movimientos, que es accesorio.

P.- Afirmar que senadores y diputados tienen privilegios, ¿es demagogia o realidad?

R.- Se supone que debes tener los medios para moverte. Mientras sean medios, no son privilegio. Hay que utilizarlos con medida, mesura y para lo que son.

P.- Llevamos varios años viendo escándalo tras escándalo. ¿Percibe que los hábitos de los políticos han cambiado?

R.- Sí que hay una sensación de que todos los catalejos están mirando a las Cortes, a la figura del diputado y el senador. En mi caso sigo haciendo lo mismo que antes, voy a los mismos sitios con la misma gente.

P.- ¿Ha salido ya toda la corrupción o aún resta mucho por ver?

R.- Yo quisiera creer que sí, pero me sobreesalto todos los días como usted. No lo sé, me gustaría que sí, pero no podría la mano en el fuego.

P.- El movimiento Podemos, ¿de inquieta, le ilusiona, le deja indiferente?

R.- Aún no sabemos en qué consiste, es una época de indefiniciones, de cambio brutal. Veremos qué da de sí Podemos. Yo le considero un partido, no es una cosa diferente, pese a que no se ha medido, no ha tenido tiempo de bajar al barro de la política diaria. Ya es un actor político más, aunque no haya habido elecciones, y como tal hay que tomarlo.

P.- ¿Diría que es un partido populista?

R.- Sí juega a eso, pero ya veremos. Tendrá que decantarse. A las generalidades se puede jugar un rato hasta que uno debe tomar decisiones. Entonces aparecerán sus contradicciones.

P.- Decía que estamos en una época de cambio brutal. Podemos es muestra de ello, la renovación del PSOE también. La del PP quizá se produzca forzada por las circunstancias, ¿al PNV le ha llegado la hora de esa renovación?

R.- Ya lo está haciendo. Tampoco es que el presidente del EBB, el portavoz del Grupo Parlamentario, etc. seamos unos carrozas! Que haya un cambio de caras en ayuntamientos y en la Diputación es muestra de ello. Que vayan entrando otras generaciones es hacer un favor al partido.