

**Speech by Aitor Esteban (EAJ-PNV) on the situation in Ukraine in the Plenary Session  
of the Spanish Parliament on 22 March 2022**

Fellow members of parliament, Madam Speaker:

During the meeting of the Foreign Affairs Committee on 23 February, I warned that world geopolitics was about to change permanently and that we had to be ready. But I should say that I am shocked at the speed at which it is happening. We have been witnessing, in barely a week, an undreamt-of change of paradigm both to global relations and to the European internal dimension.

The specific evolution of this conflict will shape the extent of the specific changes that we will see in the future. Even so, in any event, we will soon be facing a different world to the one in which we started this year. Did we Europeans need to feel so threatened to discover that a future with a disunited Europe would only result in an absence of a future, of being completely irrelevant, of a relentless decline? On 13 February, it was still business as usual in Europe: Scholz daunted by the supply of gas and the future of Nord Stream 2 and Draghi were talking directly to Putin. Each one going their separate ways, wrongly thinking that, yet again, Moscow would back down and that US intelligence was exaggerated; each country was defending its own interests. Full steam ahead for Putin. Along the lines of the plot that he had been weaving for the last decade. By benefitting the personal financial interests of European leaders, meddling online in the electoral propaganda of democratic countries, sowing the seeds of discord, cultivating and financing the Trojan horse of authoritarianism. Many countries were inspired by him. Le Pen, Orbán Salvini... The embers are still smouldering of the meeting of all those ultra-right leaders in Madrid convened by VOX.

We are witnessing undreamt-of and historic events, a whole change of paradigm. Anybody who does not see that is looking the other way. Because the Russian-Ukrainian conflict goes further than the military combat between both countries. We are talking about our safety and security, and of a Russia that is increasing more aggressive. A Russia that is seeking a new world order as it expands in Syria, Libya, in the Central African Republic, in Chad, in Mali, by defending an authoritarian model that finds a mirror and ally in China. We are deciding whether to remain silent before a nuclear power that is explicitly threatening to use that power and with all its consequences – to quote Putin –, something that we would never have thought would happen. A political leader that seeks to base his power and audacity on the fear that he is inflicting. He has raised the stakes and is ready to fight a large-scale war.

That is a new reality that the West must face. The threat had to be great for Germany to abandon its policy of refusing to send military equipment, a policy dating back to demilitarisation and guilty conscience following World War II. The threat had to be huge for Switzerland to turn its back on its two hundred years of neutrality. Putin lied; he, and he alone, is solely responsible for what is happening. He mobilised his troops along the long border with Ukraine and even in Belarus. He then complained of Western 'hysteria' regarding a possible attack.

Putin announced that he had withdrawn troops and it was not true. He promised

President Macron that he would not attack civilian targets and he is doing so. And according to different sources, he is using thermobaric or vacuum bombs. Putin's speech on Monday 21 February was clear. It is not about NATO, it is about Ukraine being, according to Putin, a part of Russia, the Eternal Russia, whether under the tzars, Stalin or Putin. And to think that some people still think that by defending Putin, they continue to defend the USSR and its ideology, merely by that fact that he is taking on NATO. Communist Putin...

On 23 February, on the eve of the invasion, some members of this Parliament, on the Foreign Affairs Committee, were still talking, as if nothing would happen, of the need to create a demilitarised buffer area between Russia and the European Union. Can they seriously believe that the Baltic states or Poland are going to withdraw from NATO? Nobody forced them to join, which was not the case with the Warsaw Pact. They joined between they knew – and know – that it was the only way to stop Russia swallowing them up again. By what right can we, we who argue for the self-determination of the people, ask the people of the Baltic nations or the Poles to disarm knowing their history? Buffer and disarm. Seriously? With Putin moving nuclear warheads to Belarus? Just read the message from the Lithuanian Left on 27 February: Dear comrades – it began –, NATO and the EU are the only hope for a country such as Lithuania.

There are also some who repeat Putin's refrain that Ukrainians are Nazis and never tire of circulating the same three photos of the infamous Azov Battalion. Yet none of those extremist groups have managed to get a representative elected to the Ukrainian Parliament and even less so one in the Government. Whether they like it or not, the Ukrainian Government, despite its shortcoming, is a democratic government and its President, Zelenski, apart from being Jewish, was the dove striving for an agreement for the Donbas against the hawk, Poroshenko. Of course, that there are Nazis in Ukraine, like there are everywhere! But it is an unacceptable leap from that statement to claiming that the Ukrainian Government and people are Nazis.

Spain cannot be said to be a fascist and totalitarian state because there are people in this Parliament who defend Franco's dictatorship. Or Basque are all terrorists because there are people who have defended ETA's totalitarian and murderous action. And let us be clear, there has been no genocide perpetrated by Ukraine in the Donbas in the last eight years. Obviously, there have been clashes and losses on both sides. But the claims that there has been a hidden genocide are ludicrous as the OSCE has been on the ground, with numerous observers from 2015 until yesterday, when they were withdrawn.

What Russia should be wondering is why the former territories of the USSR which have embraced democracy want to distance themselves as far as possible from Russia and reject any type of association with it. Russia should wonder why it is so unattractive and if fear should be what binds the peoples in the 21<sup>st</sup> century. It should also ask China. And no, no, that is or should not be, in my opinion, about defending the sovereign borders of a country. It is about the popular will, because we are in the 21<sup>st</sup> century and that is the only way to settle conflicts.

Ukraine held an independence referendum in 1991 and the support was overwhelming: 92% of the population voted and 82% were in favour of independence, even in the

Donbas, where 76% supported it. And, I should also point out, in Crimea, where there was 55% support. I do not know if the opinion of the inhabitants of the Donbas has changed, but I am clear that they are the only ones that should decide; both the more than one million inhabitants who have fled as internally displaced refugees to other areas of Ukraine and those who stayed. Minsk could have served to do that. But nobody has asked them or has there been any interest in doing so.

The idea that the Russian-speakers in Ukraine directly support Russia is very simplistic, but a widely held one. Anyone who says so has no idea of how things work in those nations that have suffered the impositions by stronger ones; who have seen how their language has been excluded from schooling or from the Administration and ousted from culture with the excuse of being parochial and not valid for modern life. That was the case with the Ukrainian language until its awakening with Shevchenko in the 19<sup>th</sup> century. It also happened with the Basque language. I know many Basques who do not speak Basque, but who are convinced separatists; I also know Basques who can trace their Basque roots back generations and speak the language perfectly who feel Spanish. The life of the minoritized, subjugated nations is complex. Ukraine's history since Kievan Rus' is filled with episodes when its territories were under Mongol, Tatar, Lithuanian, Polish and Russian rule. When the country was more or less its current size, there was a brief four-year period of independence as the Ukrainian People's Republic before it was swallowed up by the USSR. And, of course, Ukraine has been independent for the last thirty year, but that is not relevant to defend its right to continue to be so; what is relevant is the actual will of the people.

Putin can deny that the Ukrainian people are a nation, but he will never manage to dictate to them how to feel, as nobody will never dictate that to the Basque people. That 'you are Russian because I say so' is very familiar to me. Of course, the Ukrainian people have made their national feeling loud and clear in the defence of their territory. I should confess that I feared they were going to be left to fight alone given the doubts in Europe; that, as Rousseau said to the Poles in the 18<sup>th</sup> century, they were going to be swallowed up and the only thing they could do was to see to it that they could not be digested. But truth be told they are putting up a strong fight against being devoured. I believe that their initial endeavours galvanised the European foreign ministries and we must not forget that there was no money available for the Ukrainians at that time. I confess that I thought that the economic sanctions were only going to be token. The level of the ones adopted is a milestone and had never been seen before; it marks a before and after in international relations and defending peace.

However, we are witnessing another important step and questioned by some sectors: supporting Ukraine with weapons. I believe it to be a simple dilemma. We want "No to the War" to come true, but it is not enough just to really want that and go on demonstrations. If Russia stops fighting, there will be no war. If Ukraine stops fighting, there will no longer be Ukraine. War is always reprehensible, but if there is something that justifies the use of force in international law, it is, precisely, defending oneself against real and unprovoked aggression. If we want the Ukrainians to fight for us, we cannot abandon them and they must have the means. It is right as we know from painful experience from what happened during the Spanish Civil War. The United Kingdom and France established a naval blockade in the Bay of Biscay to prevent

weapons being supplied to the Basque Country as set out with the Non-Intervention Agreement. However, Franco's forces received the unconditional support of the Axis. The Basque Country had to defend itself on an unlevel playing field and that situation was caused by European democracies. We cannot make the same mistake. One thing is to directly intervene using military force, which I can understand is the last step given the implications and consequences. Another is to leave a country defenceless that is under attack and which is also indirectly repelling the aggression for us. I believe that the supply should be coordinated by the European Union, instead of a country acting unilaterally, but that cannot be an excuse for doing nothing.

Mr. Prime Minister, you have today rectified your position and I think that is right, because such aggression cannot be repelled by field hospitals, bandages and flack-jackets. Putin was probably expecting that it would be, as his spokespeople claim, a special operation. Something that he would get done extremely quickly while his adversaries were paralysed by fear. The problem is that if you have called someone's bluff based on fear and even Switzerland stands up to you, you have gone too far.

In my opinion, first of all, the EU must be resounding in its resolve and firm in its support of Ukraine, without cracks appearing and upholding and strengthening the measures right to the end, if possible. Secondly, if the measures are successful – and we hope so –, as the saying goes, retreating enemies should be given free passage. If Russia retreats, it has to be offered a way out; Russia, which is not the same as Putin. Thirdly, this experience shows that the defence and decision-making structures of the European Union's foreign policy have to be strengthened. The weak Europe, incapable of taking initiatives, is over – of that is what I would like to think at least –. COVID highlighted the need for the European Union to be less dependent on third-country production and research in the health field. This crisis must be used to permanently improve European mechanisms in terms of economic, defence and external policy.

We therefore urge you, Mr. Prime Minister, to pursue strategic decision making by the EU to alleviate the supply crisis and price hikes caused by the situations, beyond those measures that can be adopted internally. Of course, it is not as if we had not already warned your government to pay great attention to gas as a transition element and it has taken a war for it to act in that regard.

What is not acceptable, Mr. Prime Minister, is that you spend between ten and fifteen minutes of your speech to set out a myriad of measures in a so-called war response plan without time to be able to assess them. Mr. Prime Minister, the common emergency, as you have dubbed it, is faced in common, but, yet again, you have done the opposite. You have rushed in without consulting your possible parliamentary support. At the moment, I am unable to assess the measures that you announced. Mr. Bel seems to be able to some extent, but, honestly, I am not. They came one after another and, furthermore, some do not seem new or related to the conflict. Therefore, we will see, and I believe that we will also discuss them in a Plenary Session. But here and now today, it is not the time or is it appropriate. And even less so with the set fifteen minutes that the parliamentary groups, but not you, have to speak.

Mr. Prime Minister, you must focus on the stream of war refugees that is going to happen. The human drama must be an important part of the action we take. We

welcome the news that you are going to activate the temporary protection directive. We urge all institutions to be involved in this task, as the Basque Government is already.

And now to end. When faced with the struggle between democracy and totalitarianism, between the free world and autocracies, between human rights and force, between the will of the citizens to decide their future and establishing regimes by force, the Basque National Party will always be on the side of the first: democracy, the free world, human rights and the will of the citizens to decide their future We fully support the European Union, the Alliance and your Government, Mr. Prime Minister.

Thank you.

## **Intervention d'Aitor Esteban (EAJ-PNV) sur la situation en Ukraine lors de la séance plénière du Congrès des Députés le 22 mars 2022**

Mesdames et Messieurs les députés, Monsieur le Président:

Le 23 février dernier en réunion de la commission des affaires étrangères j'ai souligné que la géopolitique mondiale allait certainement changer et que nous devons nous y préparer. Mais je dois vous dire que je suis impressionné par la vitesse à laquelle ces changements se produisent. Nous assistons en une semaine à peine à un changement de paradigme auquel nous ne nous attendions pas dans les relations tant au niveau mondial qu'au niveau interne européen.

L'évolution concrète de ce conflit marquera les limites des changements concrets que nous verrons surgir dans le futur mais nous nous trouvons quoi qu'il en soit face à un monde différent de celui que nous connaissions en début d'année. Avions-nous besoin, nous, Européens, de sentir la menace si proche pour découvrir qu'un avenir avec une Europe désunie ne nous mènerait précisément qu'à une absence d'avenir, à l'insignifiance absolue, à un déclin imparable ? Le 13 février encore nous étions face aux dimensions européennes habituelles : Scholz effrayé par l'approvisionnement en gaz et l'avenir du Nord Stream 2, et Draghi qui s'entretenait directement avec Poutine. Chacun de son côté, avec le sentiment erroné qu'une fois de plus Moscou ne ferait rien, que les services d'intelligence des États-Unis exagéraient ; chaque pays défendant ses propres intérêts. Poutine avait le vent en poupe, nous missions tout sur le scénario qu'il s'est bien chargé d'alimenter ces dix dernières années, en nourrissant les intérêts économiques personnels des dirigeants européens, en interférant au moyen d'Internet dans la propagande électorale des pays démocratiques, en semant la discorde pour diviser, en cultivant et en finançant le cheval de Troie de l'autoritarisme. Il était considéré comme une référence par de nombreux pays. Le Pen, Orbán Salvini... Les braises de la réunion de tous les leaders des partis d'extrême droite convoqués par VOX à Madrid ne sont pas encore éteintes.

Nous sommes en train d'assister à des événements historiques que nous ne soupçonnions pas, à un véritable changement de paradigme. Il faudrait être aveugle pour ne pas le voir. Parce que le conflit entre la Russie et l'Ukraine transcende les affrontements militaires entre ces deux pays. Nous parlons de notre sécurité, d'une Russie de plus en plus agressive à la recherche d'un nouvel ordre mondial en s'étendant en Syrie, en Libye, en République centrafricaine, au Tchad, au Mali, en défendant un modèle autoritaire qui a la Chine comme miroir et alliée. Nous décidons actuellement si nous devons rester muets face à une puissance nucléaire qui menace explicitement de faire usage de ce pouvoir et d'aller jusqu'au bout - comme le dit Poutine -, une circonstance jusqu'ici impensable. Un dirigeant politique qui prétend baser son pouvoir et son audace sur la peur qu'il nous inspire. Il a renchéri et se déclare prêt à mener une guerre à grande échelle.

C'est là une nouvelle réalité à laquelle le monde occidental devra bien faire face. La menace doit être bien lourde pour que l'Allemagne abandonne sa politique de refus d'envoyer du matériel de guerre, une politique qui a son origine dans la démilitarisation et la mauvaise conscience tirée de la Seconde Guerre Mondiale. La menace doit être

énorme pour que la Suisse abandonne ses deux cents ans de neutralité. Poutine a menti : lui et lui seul est responsable de ce qui est en train de se passer. Il a mobilisé ses troupes le long de la longue frontière avec l'Ukraine, même en Biélorussie en se plaignant de l'hystérie occidentale qui parlait d'une attaque éventuelle.

Il a annoncé qu'il retirait ses troupes et ce n'était pas vrai. Il a promis au président Macron de ne pas attaquer d'objectifs civils et c'est qu'il est en train de faire ; selon plusieurs sources, il est en train d'utiliser des bombes, thermobariques ou à vide. Le discours de Poutine du 21 février ne pouvait pas être plus clair. Il ne s'agit pas de l'OTAN, il s'agit de l'Ukraine qui, d'après lui, fait partie de la Russie, la Russie éternelle, qu'elle soit tsariste, stalinienne ou poutinienne Et dire que certains pensent encore qu'en défendant Poutine ils continuent de défendre l'URSS et son idéologie, simplement parce qu'il tient tête à l'OTAN. Poutine communiste...

Le 23 février, veille de l'invasion, certains membres de ce Parlement dans la Commission des Affaires Étrangères continuaient de parler comme si de rien n'était du besoin de créer un tampon démilitarisé entre la Russie et l'Union européenne. Est-il vraiment sérieusement possible de croire que les républiques baltes ou la Pologne vont renoncer à être membres de l'OTAN ? Personne ne les a forcés à y adhérer, contrairement à ce qui s'est passé pour le Pacte de Varsovie. Leurs dirigeants l'ont fait parce qu'ils savaient - ils savent que c'est la seule manière d'éviter que la Russie ne les engloutisse à nouveau. Sur quelle légitimité nous basons-nous, nous qui défendons le droit à l'autodétermination des peuples, pour demander aux Baltes ou aux Polonais de se désarmer connaissant leur histoire ? Tampon et désarmement. Quelle ironie au moment même où Poutine est en train de déplacer les ogives nucléaires vers la Biélorussie ! Lisez le message de la gauche lituanienne, du 27 février : Chers camarades - le message commençait ainsi -, l'OTAN et l'UE sont à présent le seul espoir qui reste à un pays comme la Lituanie.

Certains répètent également le refrain répété par Poutine affirmant que les Ukrainiens sont des nazis et envoient sans cesse les trois mêmes photos du tristement célèbre bataillon Azov. Mais aucun de ces groupes extrémistes n'a jamais réussi à avoir un représentant au Parlement ukrainien et encore moins dans l'exécutif. Qu'on le veuille ou non, même avec ses défauts, le Gouvernement d'Ukraine est un gouvernement démocratique et son président Zelenski, en plus d'être d'origine juive, était la colombe de la paix qui se levait pour demander qu'un accord soit trouvé pour la région de Dombash face au faucon Poroshenko. Mais bien sûr qu'il y a des nazis en Ukraine, comme partout ! De là à en déduire que le Gouvernement et le peuple ukrainien sont des nazis, il n'y a qu'un pas qu'on ne peut pas franchir.

Ce n'est pas parce que dans ce Parlement il y a des gens qui défendent la dictature de Franco que nous pouvons en déduire que l'Espagne est un état totalitaire et fasciste ; et ce n'est pas non plus parce que d'autres personnes ont pris parti pour l'action totalitaire et meurtrière de l'ETA que les Basques sont tous des terroristes. Et il faut bien clairement préciser qu'il n'y a pas non plus eu de génocide ces huit dernières années au Dombash perpétré par l'Ukraine. Il y a bien eu évidemment des affrontements et des morts de part et d'autre, mais il est impossible qu'il se soit produit un génocide occulte étant donné la présence de nombreux observateurs de l'OSCE sur le terrain entre 2015 et hier, jour de leur retrait.

La Russie devrait se demander pourquoi les anciens territoires de l'URSS dans lesquels la démocratie s'est établie veulent s'éloigner le plus possible de la Russie et refusent tous types d'association avec elle. Elle devrait se demander pourquoi elle est si peu attrayante et si la peur doit être au XXIe siècle ce qui relie les peuples entre eux. Elle devrait peut-être également le demander à la Chine. Et non, trois fois non, il ne s'agit pas ou ne devrait pas s'agir à mon avis de défendre les frontières inaliénables d'un pays. C'est une question de respect de la volonté du peuple parce que nous sommes au XXIe siècle et que c'est la seule manière de résoudre les conflits.

L'Ukraine a organisé un référendum sur l'indépendance en 1991 avec un résultat écrasant : la participation était de 92% et 82% de la population a voté en faveur de l'indépendance, même au Dombash où 76% des votes étaient favorables. Et, si je puis me permettre, en Crimée, 55% des votes étaient également favorables. Je ne sais pas si aujourd'hui l'opinion des habitants du Dombash est la même, mais je suis persuadé que personne ne devrait décider à leur place ; ni à la place des plus d'un million de personnes qui se sont enfuies comme réfugiés internes vers d'autres régions d'Ukraine ni à la place de ceux qui sont restés. C'est à cela que Minsk aurait pu servir. Mais personne ne le leur a demandé et personne n'a même pensé qu'il pourrait être intéressant de le faire.

L'idée qui tend à croire que les russophones en Ukraine sont les gens qui soutiennent directement la Russie est une idée très simpliste mais pourtant récurrente. Quiconque l'affirme n'a aucune idée de la manière dont se déroulent les choses dans les pays qui ont été contraints par d'autres plus puissants, qui ont vu leur langue exclue de l'école ou de l'administration et expulsée des domaines cultes sous prétexte que c'était une langue de paysans à ne pas utiliser dans la vie moderne. C'est ce qui s'est produit avec la langue ukrainienne jusqu'à son réveil avec Shevchenko au XIXe siècle, et c'est également ce qui s'est passé avec l'euskera, la langue basque. Je connais beaucoup de Basques qui ne parlent pas euskera mais qui sont des indépendantistes convaincus ; je connais également des Basques issus de familles basques depuis au moins 4 générations, qui parlent la langue et se sentent espagnols. La vie des nations soumises et minorisées est complexe. L'histoire de l'Ukraine depuis le Rus de Kiev est riche en épisodes où ses territoires étaient sous le contrôle mongol, tartare, lituanien, polonais ou russe ; dans les dimensions plus ou moins actuelles, le pays a connu une brève période de quatre ans d'indépendance en tant que République populaire d'Ukraine jusqu'à son absorption par l'URSS. Et évidemment la période d'indépendance depuis les trente dernières années, mais ce n'est pas là l'important pour défendre son droit à continuer à l'être ; l'important est la volonté actuelle du peuple.

Poutine pourra refuser d'admettre que le peuple ukrainien est une nation, mais il ne pourra jamais lui dicter ce qu'il ressent, comme jamais personne ne pourra le dicter aux Basques. Ce « tu es russe parce que c'est moi qui le dis » m'est familier. Il est évident que le peuple ukrainien en défendant son territoire a répondu très clairement et a exprimé son sentiment national. Je vous avoue qu'en voyant les doutes des Européens j'ai pensé que nous allions les laisser seuls ; que, comme le disait Rousseau aux Polonais au XVIIIe siècle, ils allaient être engloutis et que la seule chose qu'il leur resterait à faire serait de faire en sorte de n'être pas digérés. Mais il ne fait aucun doute qu'ils résistent fermement à l'idée d'être dévorés. Je crois que leur effort pendant les premières journées a galvanisé les



chancelleries européennes qui ne donnaient alors pas cher de leur peau, il faut bien le dire. J'avoue avoir toujours pensé que les sanctions économiques ne seraient guère plus douloureuses que des chatouilles. Le niveau des sanctions adoptées est un fait sans précédent ; elles marquent un avant et un après dans les relations internationales et la défense de la paix.

Nous assistons néanmoins actuellement à une autre étape importante et remise en doute par certains secteurs : l'aide apportée à l'Ukraine avec les armes. À mon avis le dilemme est simple. Nous voulons concrétiser le slogan de « Non à la guerre » mais il ne suffit pas pour cela de le souhaiter ardemment et de manifester dans les rues. Si la Russie arrête de se battre, il n'y a plus de guerre. Si l'Ukraine arrête de se battre, il n'y a plus d'Ukraine. La guerre doit toujours être évitée à tout prix mais s'il existe quelque chose qui puisse justifier l'usage de la force dans le droit international, c'est précisément pour se défendre d'une agression réelle et non provoquée. Si nous voulons que ce soit les Ukrainiens qui combattent pour nous, nous ne pouvons pas les laisser seuls, ils doivent disposer de moyens. C'est pertinent, puisque nous l'avons vécu dans notre chair pendant la Guerre Civile. Le blocus maritime imposé par le Royaume Uni et la France dans le Golfe de Gascogne par le pacte de non-intervention empêchait les armes d'arriver en Euskadi et aux forces républicaines, tandis que les franquistes recevaient le soutien inconditionnel des forces de l'Axe. Euskadi dut se défendre contre l'agression dans des conditions d'infériorité et la situation était provoquée par les démocraties européennes. Nous ne pouvons répéter la même erreur. C'est une chose d'intervenir militairement de manière directe, ce qui, je le conçois, pourrait être la solution ultime étant donné les implications et les dérives que cela pourrait entraîner, mais c'en est une autre de laisser sans défense un pays qui se bat pour repousser une agression, et qui le fait indirectement aussi pour nous. Je comprends qu'il serait plus approprié que cet approvisionnement vienne de manière coordonnée de l'Union européenne au lieu de partir de la décision unilatérale d'un pays, mais ce ne peut être là une excuse pour rester les bras croisés.

Monsieur le Président, vous avez aujourd'hui rectifié votre position et cela me semble juste puisqu'on ne peut repousser une agression d'une telle envergure seulement avec des hôpitaux de campagne, des bandages et des gilets pare-balles. Poutine s'attendait probablement à ce qu'il s'agisse, comme le disent ses porte-paroles, d'une opération spéciale, un problème à résoudre à la vitesse de l'éclair pendant que les ennemis sont paralysés par la peur. Le problème est que si vous avez bluffé en misant sur la peur et que même la Suisse vous fait face, vous êtes allé trop loin.

Premièrement il me semble que l'UE doit être ferme dans ses décisions et cohérente dans son soutien sans faille à l'Ukraine et s'en tenir aux mesures adoptées jusqu'à la fin, en les renforçant si possible. Deuxièmement, si les mesures prises ont abouti sur des résultats - et espérons qu'elles le feront - comme le dit le proverbe, il faut faire un pont d'or à l'ennemi qui fuit. Si la Russie recule, nous devons lui offrir une porte de sortie ; à la Russie, ce qui ne veut pas dire à Poutine. Et, troisièmement, cette expérience démontre qu'il est nécessaire de renforcer les structures de défense et de prise de décisions en matière de politique extérieure de l'Union européenne. Il en est fini de l'Europe faible, incapable de prendre des initiatives - ou c'est ce que je veux penser, tout du moins. Si le COVID a montré le besoin d'être moins dépendant de l'Union européenne en matière de

production et de recherche de pays tiers dans le domaine sanitaire, cette crise doit nous servir à améliorer de manière permanente les mécanismes européens dans les domaines de la politique extérieure, la défense et l'économie.

C'est en ce sens que nous vous demandons également Monsieur le Président d'encourager l'UE à prendre des décisions stratégiques capables de palier à la crise des approvisionnements et l'escalade des prix que cette situation va impliquer, au-delà des mesures qui pourraient être prises en interne. À ce propos, ce n'est pas faute d'avoir conseillé à votre Gouvernement de faire plus attention au gaz comme élément de transition, il a fallu une guerre pour que votre politique dans ce domaine bouge. Il n'est pas acceptable, Monsieur le Président, que vous consacriez entre dix et quinze minutes de votre intervention à l'exposition d'une myriade de mesures dans ce que vous appelez un plan de réponse à la guerre sans avoir le temps de les évaluer. Monsieur le Président, l'urgence commune, comme vous l'avez vous-même appelée, appelle une réponse commune mais vous avez comme d'habitude fait le contraire. Vous vous êtes lancé sans consulter auparavant vos éventuels soutiens parlementaires. Je ne peux pas à l'heure actuelle évaluer les mesures que vous avez annoncées. Il me semble que Monsieur Bel y arrive un peu mais moi je n'en suis pas capable, sincèrement ; vous les avez annoncées les unes derrière les autres et d'autre part certaines d'entre elles n'étaient pas nouvelles ou n'avaient pas de rapport avec le conflit. Nous verrons donc la suite des événements et je suppose que nous en débattons en séance plénière. Mais ce n'était aujourd'hui ici ni le lieu ni le sujet, et encore moins avec les quinze minutes chrono d'intervention dont disposent les groupes parlementaires, ce qui n'est pas votre cas.

Monsieur le Président, il faut prêter attention au flux de réfugiés de guerre qui va se produire. Le drame humain doit être une part importante de notre action. Nous saluons le fait que la directive sur la protection temporaire soit activée. Nous invitons toutes les institutions à collaborer dans ce travail comme le fait déjà le Gouvernement basque. Je termine. Dans la lutte entre la démocratie et le totalitarisme, entre le monde libre et les autocraties, entre les droits de l'homme et la force, entre la volonté des citoyens pour décider de leur avenir et l'imposition des régimes par la force, le Partido Nacionalista Vasco sera toujours du côté des premiers ; la démocratie, le monde libre, les droits de l'homme et la volonté des citoyens pour décider de leur avenir.

L'Union européenne, l'Alliance et votre Gouvernement ont notre plein soutien, Monsieur le Président.

Merci beaucoup.

## **Intervención de Aitor Esteban sobre la situación en Ucrania en el Pleno de las Cortes Generales de España el 2 de marzo de 2022**

Señoras diputadas, señores diputados, presidente:

El pasado día 23 de febrero señalé en la reunión de la Comisión de Exteriores que la geopolítica mundial iba a cambiar definitivamente y que debíamos prepararnos. Pero debo decirles que estoy impresionado por la velocidad a la que lo está haciendo. Estamos asistiendo, en el plazo de apenas una semana, a un cambio de paradigma insospechado, tanto en las relaciones a escala mundial como en la dimensión interna europea. La evolución concreta de este conflicto perfilará hasta dónde llegarán los cambios concretos que veremos en el futuro, pero, en cualquier caso, pronto nos encontraremos ante un mundo diferente al que conocíamos al iniciar este año. ¿Necesitábamos los europeos sentirnos tan amenazados para descubrir que un futuro con una Europa desunida solo nos llevaba precisamente a la ausencia de futuro, a ser absolutamente irrelevantes, a un imparable declive? Todavía el 13 de febrero asistíamos a las disensiones europeas habituales: Scholz amedrentado por el suministro de gas y el futuro del Nord Stream 2, tanto como Draghi, que hablaba directamente con Putin. Cada uno por su lado, con la equivocada sensación de que, una vez más, Moscú no iba a dar el paso, de que la inteligencia de Estados Unidos exageraba; cada país defendiendo sus intereses. Viento en popa para Putin, todo sobre el guion que se ha encargado de atizar durante la última década, alimentando intereses económicos personales de dirigentes europeos, interfiriendo a través de Internet en la propaganda electoral de los países democráticos, sembrando la cizaña de la división, cultivando y financiando el caballo de Troya del autoritarismo. Muchos países le veían como referente. Le Pen, Orbán Salvini... Todavía no se han apagado en el recuerdo los rescoldos de la reunión de todos los líderes ultraderechistas en Madrid convocados por VOX.

Estamos asistiendo a unos acontecimientos históricos e insospechados, a todo un cambio de paradigma. Quien no lo vea así, tiene ceguera. Porque el conflicto ruso-ucraniano trasciende a los combates militares entre ambos. Estamos hablando de nuestra seguridad, de una Rusia cada vez más agresiva que busca un nuevo orden mundial expandiéndose en Siria, en Libia, en la República Centroafricana, en Chad, en Mali, defendiendo un modelo autoritario que tiene como reflejo y aliado a China. Estamos decidiendo si hay que estar callado ante una potencia nuclear que amenaza explícitamente con usar ese poder y llegar hasta las últimas consecuencias —como dijo Putin—, algo que nunca hubiéramos pensado que ocurriría. Un dirigente político que pretende basar su poder y su audacia en el miedo que nos inflige. Ha elevado la apuesta y está dispuesto a llevar a cabo una guerra a gran escala. Esa es una nueva realidad a la que el mundo occidental deberá hacer frente. Grande tiene que ser la amenaza para que Alemania abandone su política de rechazo al envío material bélico, política procedente de la desmilitarización y mala conciencia de la Segunda Guerra Mundial. Enorme debe ser la amenaza para que Suiza abandone sus doscientos años de neutralidad. Putin mintió; él y solo él es el responsable de lo que está ocurriendo. Movilizó sus tropas a lo largo de la extensa frontera con Ucrania, incluso en Bielorrusia, quejándose del histerismo occidental que hablaba de un posible ataque. Anunció que retiraba tropas y no era cierto. Prometió al presidente Macron no atacar objetivos civiles y lo está

haciendo, y según varias informaciones, está utilizando bombas, termobáricas o de vacío. El discurso de Putin del lunes 21 de febrero fue claro. No se trata de la OTAN, se trata de que Ucrania es, según él, una parte de Rusia, la Rusia eterna, sea esta zarista, estalinista o putinista. Y pensar que algunos aún piensan que defendiendo a Putin siguen defendiendo a la URSS y a su ideología, solo por el hecho de que confronta con la OTAN. Putin comunista...

El día 23 de febrero, víspera de la invasión, algunos en este Parlamento, en la Comisión de Exteriores, seguían hablando, como si nada fuera pasar, de la necesidad de crear un colchón desmilitarizado entre Rusia y la Unión Europea. ¿En serio se pueden creer que las repúblicas bálticas o Polonia van a renunciar a ser miembros de la OTAN? Nadie les obligó a integrarse en ella, a diferencia de lo que ocurrió con el Pacto de Varsovia. Lo hicieron porque sabían —saben— que es la única manera de evitar que Rusia vuelva a engullirlas. ¿Con qué legitimidad podemos, quienes defendemos la autodeterminación de los pueblos, pedirles a los bálticos o a los polacos que se desarmen conociendo su historia? Colchón y desarme. Por favor, ¡si Putin está moviendo las ojivas nucleares a Bielorrusia! Lean el mensaje de la izquierda lituana, del 27 de febrero: Queridos camaradas —comenzaba—, la OTAN y la UE son ahora la única esperanza para un país como Lituania.

También algunos repiten la cantinela alentada por Putin de que los ucranianos son unos nazis y envían una y otra vez las mismas tres fotos del infame batallón Azov. Pero ninguno de esos grupos extremistas ha conseguido nunca tener un representante en el Parlamento ucraniano y menos en el Ejecutivo. Lo quieran o no, con sus defectos, el Gobierno ucraniano es un Gobierno democrático y su presidente, Zelenski, además de tener origen judío, era la paloma que se presentó defendiendo buscar un acuerdo para el Dombás frente al halcón Poroshenko. ¡Claro que hay algunos nazis en Ucrania, como en todas partes! De ahí a deducir que el Gobierno y el pueblo ucraniano son nazis hay un salto inaceptable. Porque en este Parlamento haya gentes que defienden la dictadura franquista, no se puede deducir que España sea un Estado totalitario y fascista, como tampoco que porque haya quienes han defendido la acción totalitaria y asesina de ETA, los vascos sean todos unos terroristas. Y tampoco, hay que decirlo claro, ha habido un genocidio estos últimos ocho años en el Dombás perpetrado por Ucrania. Evidentemente, ha habido enfrentamientos y bajas en ambos bandos, pero es imposible que haya habido un genocidio oculto habiendo estado la OSCE sobre el terreno, con numerosos observadores desde 2015 hasta el día de ayer, en que se retiró.

Lo que debería preguntarse Rusia es cómo es que los antiguos territorios de la URSS donde ha llegado la democracia quieren alejarse lo más posible de Rusia y rechazan cualquier tipo de asociación con ella. Debería preguntarse por qué resulta tan poco atractiva y si el miedo debe ser en el siglo XXI lo que ligue a los pueblos. También debería preguntárselo China. Y no, no, esto no va o no debería ir, en mi opinión, de la defensa de las inalienables fronteras de un país. Va del respeto a la voluntad popular, porque estamos en el siglo XXI y es únicamente de esta manera como pueden resolverse los conflictos. Ucrania celebró un referéndum de independencia en 1991 y el apoyo a la misma fue abrumador: votó el 92 % de la población y el 82 % lo hizo a favor de la independencia, incluso en el Dombás, donde el 76 % votó favorablemente. Y, si me apuran, en Crimea, donde lo hizo el 55 %. No sé si hoy la opinión de los habitantes del

Dombás es la misma, pero lo que tengo claro es que nadie debería decidir sino ellos; tanto los más de un millón de habitantes que huyeron como refugiados internos a otros lugares de Ucrania como quienes se quedaron. Para eso podría haber servido Minsk. Pero nadie les ha preguntado ni ha habido ningún interés en hacerlo.

Es muy simplona, pero recurrente, la idea de que en Ucrania los rusohablantes son gentes que directamente apoyan a Rusia. Quien diga esto no tiene ni idea de cómo son las cosas en aquellas naciones que han sufrido imposiciones por otras más fuertes, que han visto cómo su idioma era excluido de la escuela o de la Administración y expulsado de los ámbitos cultos con la excusa de ser pueblerino e inválido para la vida moderna. Eso pasó con el ucraniano hasta su despertar con Shevchenko en el siglo XIX, y también pasó con el euskera. Conozco a muchos vascos que no hablan euskera pero son independentistas convencidos; conozco también a vascos de ocho apellidos y que dominan el idioma que se sienten españoles. La vida de las naciones subyugadas, minorizadas, es compleja. La historia de Ucrania desde el Rus de Kiev está repleta de episodios en que sus territorios se encontraban bajo el dominio mongol, tártaro, lituano, polaco o ruso y más o menos en sus dimensiones actuales tuvo un breve período de cuatro años de independencia como República Popular Ucraniana antes de ser absorbida por la URSS. Y, por supuesto, ha sido independiente los últimos treinta años, pero eso no es lo relevante para defender su derecho a seguir siéndolo; lo relevante es la voluntad actual del pueblo.

Putin podrá negar al pueblo ucraniano que es una nación, pero nunca conseguirá dictarles cómo se sienten, como tampoco se lo dictará nadie a los vascos. Ese 'tú eres ruso porque lo digo yo' me suena muy familiar. Desde luego, el pueblo ucraniano, con la defensa de su territorio, ha respondido alto y claro, expresando cuál es su sentimiento nacional. Les confieso que ante las dudas europeas pensé que se les iba a dejar solos; que, como dijo Rousseau a los polacos en el siglo XVIII, les iban a engullir y lo único que podían hacer era procurar que no les digirieran. Pero a fe que se están resistiendo vivamente a ser devorados. Creo que su esfuerzo en las jornadas iniciales galvanizó a las cancillerías europeas, que esos días no daban un duro por ellos, hay que decirlo claro. Confieso que nunca pensé que las sanciones económicas fueran sino meras cosquillas. El nivel de las adoptadas es un hito, es algo nunca visto; es un antes y un después en las relaciones internacionales y la defensa de la paz.

Sin embargo, estamos asistiendo a otro paso importante y cuestionado desde algunos sectores: la ayuda a Ucrania con armamento. A mi entender, el dilema es sencillo. Queremos hacer realidad el «No a la guerra», pero no sirve solo con desearlo muchísimo y hacer manifestaciones. Si Rusia deja de combatir, no hay guerra. Si Ucrania deja de combatir, no habrá más Ucrania. La guerra siempre es rechazable, pero si hay algo que justifica en el derecho internacional el uso de la fuerza es, precisamente, la defensa ante una agresión real y no provocada. Si queremos que sean los ucranianos quienes combatan por nosotros no les podemos dejar solos, tendrán que contar con medios. Viene a cuento porque lo vivimos en nuestras carnes durante la Guerra Civil. El bloqueo marítimo que impusieron el Reino Unido y Francia en el Cantábrico por el pacto de no intervención impedía el suministro de armamento a Euskadi y a la República, mientras los franquistas recibían el apoyo incondicional del Eje. Euskadi tuvo que defenderse de la agresión en inferioridad de condiciones, y la situación fue generada por las democracias

europas. No podemos caer en el mismo error. Una cosa es intervenir de manera directa militarmente, lo cual puedo entender que sea el último paso dadas las implicaciones y derivadas que podría acarrear, y otra es dejar indefenso a un país que está repeliendo una agresión y que lo hace de manera indirecta también por nosotros. Entiendo que sea más conveniente hacer ese aprovisionamiento de manera coordinada desde la Unión Europea, en vez de a partir de la decisión unilateral de un país, pero eso no puede ser una excusa para no hacer nada.

Presidente, usted ha rectificado hoy su posición y me parece correcto, porque solo con hospitales de campaña, vendas y chalecos antibalas no se repele semejante agresión. Putin probablemente esperaba que esto fuera, como dicen sus portavoces, una operación especial, algo a resolver a velocidad de centella mientras el miedo paraliza a tus adversarios. El problema es que si te has tirado un farol basándote en el miedo, y hasta Suiza se te enfrenta, te has pasado de frenada.

En mi opinión, en primer lugar, la UE debe ser contundente en su determinación y consistente en su apoyo a Ucrania, sin fisuras y manteniendo las medidas adoptadas hasta el final y reforzándolas, si es posible. En segundo lugar, si las medidas dan resultado —y confiemos en ello—, como dice el refrán, a enemigo que huye, puente de plata. Si Rusia retrocede hay que ofrecerle una salida; a Rusia, que no es lo mismo que decir a Putin. En tercer lugar, esta experiencia demuestra que hay que reforzar las estructuras de defensa y toma de decisiones en materia de política exterior de la Unión Europea. Se acabó la Europa débil, incapaz de tomar iniciativas —o eso quiero pensar al menos—. Así como el COVID mostró la necesidad de una menor dependencia de la Unión Europea en la producción e investigación de terceros países en el ámbito sanitario, esta crisis debe servirnos para mejorar de manera permanente los mecanismos europeos en cuanto a política exterior, defensa y economía.

En este sentido, también le urgimos, presidente, a que impulse en el seno de la UE la toma de decisiones estratégicas que puedan paliar la crisis de suministros y la escalada de precios que va a suponer esta situación, más allá de aquellas medidas que puedan adoptarse internamente. Por cierto, no será porque no advirtiéramos a su Gobierno que prestara más atención al gas como elemento de transición, ha tenido que ser una guerra la que vaya a mover su política en esta materia.

Lo que no es de recibo, presidente, es que usted dedique entre diez y quince minutos de su intervención a exponer una miríada de medidas en un denominado plan de respuesta a la guerra sin tiempo para poder evaluarlas. Señor presidente, la emergencia común, como lo ha denominado usted, se afronta en común, pero, como siempre, ha hecho lo contrario. Se ha lanzado sin consultar con sus posibles apoyos parlamentarios. No soy capaz en estos momentos de evaluar las medidas que ha anunciado. El señor Bel parece que algo, pero yo no soy capaz, sinceramente, iban una detrás de otra y, además, algunas no suenan a nuevas ni a relacionadas con el conflicto. Por lo tanto, ya veremos, y entiendo que ya lo discutiremos también en Pleno. Pero hoy aquí, ni era el día, ni era el tema, y menos con los quince minutos tasados de intervención que tenemos los grupos parlamentarios, que no así usted.

Presidente, debe prestarse atención al flujo de refugiados de guerra que se va a producir.

El drama humano debe ser parte importante de nuestra actuación. Saludamos que vaya a activarse la directiva de protección temporal. Urgimos a todas las instituciones a que colaboren en esta tarea, como ya lo está haciendo el Gobierno vasco.

Termino. Planteada la lucha entre la democracia y el totalitarismo, entre el mundo libre y las autocracias, entre los derechos humanos y la fuerza, entre la voluntad de la ciudadanía para decidir su futuro y la imposición de regímenes por la fuerza, el Partido Nacionalista Vasco estará siempre del lado de lo primero: la democracia, el mundo libre, los derechos humanos y la voluntad de la ciudadanía para decidir su futuro. La Unión Europea, la Alianza y su Gobierno tienen todo nuestro apoyo, señor presidente.

Muchas gracias.

